Ананьевские чтения–2009. Современная психология: методология, парадигмы, теории. Материалы научной конференции 20–22 октября 2009 года. Санкт-Петербург, 2009

К.психол.наук, профессор КазАТиСО, Агеев В.В.
КазНУ им.аль-Фараби (Алматы, Казахстан)
Студент 4-го курса отделения психологии, Тохниязов Р.Р.
КазНУ им.аль-Фараби (Алматы, Казахстан)

ПРОБЛЕМА ГЕНЕЗИСА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ЗНАНИЯ

В социальной деятельности предметный мир приобретает значение, которое выступает в качестве знания о мире. Человек знает только тот предметный мир, который включён в его деятельность, и знает его как цель и способ своей деятельности.

Любое знание является опосредованным, что выражает его историческую природу. Генезис нового знания осуществляется как превращение менее опосредованного знания в знание более опосредованное.

Сенсорная («магическая») форма знания представляет собой знание предметного мира как диффузных нерасчленённых состояний, текучих и сменяющих друг друга, не фиксируемых в устойчивых формах отношений. *«Магический» характер* сенсорного знания заключается в том, что предметный мир ощущается человеком в виде случайным образом связанных результатов его спонтанной деятельности.

Перцептивная («мифологическая») форма знания представляет собой знание предметного мира как пространства регулярных множеств воспроизводящихся явлений, устойчивых и неизменных, фиксированных в форме транслирующихся в пространстве предметного мира неизменных отношений («порядков»). *«Мифологический» характер* перцептивного знания заключается в том, что предметный мир представляется человеком в виде регулярным образом связанных результатов его упорядочивающей деятельности.

Рациональная («понятийная») форма знания представляет собой знание предметного мира как пространства целостных систем явлений, выводимых из их общего основания на основе законов формальной логики, фиксированных в форме порождающих системно-целостное пространство предметного мира генетически исходных отношений. *«Понятийный» характер* рационального знания заключается в том, что предметный мир мыслится человеком в виде целостным образом связанных результатов его систематизирующей деятельности.

Каждый исторический тип знания состоит из вполне определённого количества опосредующих уровней. Переход от «нижних» опосредующих уровней к «верхним» внутри иерархической структуры знания представляет собой формирование, или обобщение качественно определённого исторического содержания знания.

Исторически первое, сенсорное (единственное) знание сразу возникает как завершённое в себе знание. Это происходит потому, что сенсорное содер-

жание сразу возникает в соответствующей ему сенсорной форме. В этом случае необходимость достраивать дополнительные уровни опосредования для полного выражения сенсорного содержания отсутствует.

Исторически второе, перцептивное (единичное) знание тоже возникает в исторически первой, сенсорной, форме. Но в этом случае перцептивное содержание не совпадает с его сенсорной формой, в которой оно возникает. Поэтому требуется достройка сенсорной формы перцептивного знания его перцептивной формой, в которой перцептивное содержание находит полное своё выражение.

Исторически третье, рациональное (особенное) знание также возникает в исторически первой, сенсорной, форме. И в этом случае понятийное содержание также не совпадает с его сенсорной формой, в которой оно возникает. Поэтому требуется достройка сенсорной формы понятийного знания его перцептивной и понятийной формами, в которых понятийное содержание находит полное своё выражение.

В связи с приведёнными выше рассуждениями, мы предлагаем в качестве критерия истинности знания рассматривать степень его опосредованности. С этой точки зрения, более истинным можно считать такое знание, которое имеет больше «внутренних» уровней опосредованности. При таком подходе истинность знания может быть адекватно выражена иерархической структурой опосредующих его содержание «внутренних» форм.

Историческая форма
креативного знания
4.4
Рациональная форма
креативного знания
4.3
Перцептивная форма
креативного знания
4.2
Сенсорная форма
креативного знания
4.1

Рациональная форма
понятийного знания
3.3
Перцептивная форма
понятийного знания
3.2
Сенсорная форма
понятийного знания
3.1
Перцептивная форма

перцептивного знания

2.2
Сенсорная форма
перцептивного знания
2.1
Сенсорная форма
сенсорного знания
1.1

Схема исторической динамики
опосредованности знания

Приведённая выше схема выражает известное положение о том, что развитие знания осуществляется одновременно в двух направлениях: как развитие содержания (в нашем случае – это «вертикальное» направление снизу-вверх, т.е. последовательность 1.1;2.1;3.1;4.1), и как развитие опосредующей его формы (в нашем случае – это «горизонтальное» направление слева-направо, т.е. циклически повторяющиеся последовательности 2.1,2.2; 3.1,3.2,3.3; 4.1;4.2;4.3;4.4).

Исторические иллюстрации к исторической схеме развития знания

В истории психологии и культурологии имеются неоднократные попытки каким-то образом отделить мышление современного человека от мышления примитивного человека. Так, по К.Юнгу, люди в своей истории становления имеют два этапа: первобытную магичность и современную рациональность. Первая характеризуется верой в магические силы, вторая – в естественные причинно-следственные связи. Вот что К.Юнг говорит об этом: « … Наша исходная посылка такова: все, что можно хотя бы теоретически испытать на собственном опыте, имеет так называемые естественные причины. Первобытный же человек исходит из следующей предпосылки: причиной всего является невидимая произвольная сила … » [1].

Стоит упомянуть, что К.Юнг не раскрывал понимание им рациональности и не отмечал ключевых её характеристик. Для К.Юнга рациональность – это та же вера, но вера в естественные причины. Ясно, что такая трактовка не показывает сущностной стороны рациональности.

По нашему мнению, рациональность – это способность оперировать идеальной формой предмета без обращения к его реальной форме.

Может показаться, что истоки рациональности стоит искать в античности, но подробный анализ показывает, что там её ещё нет. Так, во втором тезисе об античной культуре Лосев подчёркивает чувственную основу античного понимания всеобщего, абсолюта (идеальной формы): « ... там есть свой абсолют. Но какой? Звездное небо, например. То есть тот абсолют, который мы видим гла-

зами, слышим, осязаем ... » [2]. В античной культуре ещё нет образа отдельно от предметного тела, всё помысливается в теле, а, следовательно, остаётся в структуре этого тела: « ... Таким образом, космос видимый, слышимый, осязаемый, материальный в представлении древнего грека есть не что иное, как огромное тело живого человеческого существа, как в целом, так и во всех своих частях ... » [2].

Кроме того, античное понимание «идеи» в корне отличается от современного, в котором «идея» есть абстрактное понятие, существующее вне каких-либо предметных тел. Совсем иначе в античности: « ... начинается «идея» с видимого, чувственного, а когда доходит до видимого в мысли, то там тоже видимость на первом плане ... . … когда Платон утверждает, что его идеи существуют в небесном мире, то это значит, что он не может представить свою идею вне вещи, пусть это будет эфирная вещь, а все-таки она есть то, что воспринимается либо чувственным, либо умственным взором ... » [2]. Вот что такое «идея» в античном представлении.

В связи с этим возникает необходимость введения критериев для корректного определения типа знания в различные исторические периоды. На основании главного принципа, а именно уровня опосредования знания, критерии были сформулированы следующие образом:

1.1. Воссоздание естественными средствами реальной формы естественной природы.

2.2. Воссоздание искусственными средствами реальной формы естественной природы.

3.3. Воссоздание искусственными средствами идеальной формы естественной природы.

4.4. Создание искусственными средствами идеальной формы искусственной природы.

Эта схема являлась ориентиром для анализа типов знания в различных областях человеческой деятельности. Ниже приводится пример такого анализа.

Музыка

1.1. Человек имитирует природные звуки (вой, рык, ор)

2.2. Создаются инструменты, имитирующие звуки природы (труба, бубен, колотушка).

3.3. Создаются инструменты, воссоздающие звуки в широком диапазоне звучания, уже проигрывая ноты, как идеальные формы звуков.

4.4. Создаются инструменты, создающие звуки, естественно в природе несуществующих и не укладывающихся в традиционные принципы звука.

Архитектура

1.1. Люди используют природный ландшафт в качестве жилища (пещеры, землянки).

2.2. Люди строят дома из природных материалов, имитируя природу. Так, шалаш представляет собою примитивное жилище, сооруженное из жердей и па-

лок, покрытое ветками, дёрном или травой для защиты от ветра, зноя, холода и осадков. Вигвам, чум, яранга – всё это частные случаи жилищ на этом уровне.
3.3. Люди строят дома на основе принципов жилища: наличие крыши, фундамента, стен, максимальной устойчивости (прямой угол, плотный материал) и пр.
4.4. Люди сами создают принципы для построения жилищ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.

1. К.Г.Юнг. Проблемы души нашего времени. М.: "Прогресс", 1994. с.158-184.
2. Лосев А. Ф. Двенадцать тезисов об античной культуре // Студенческий меридиан.. – 1983. - №9-10.