Материалы 3-ей международной научно-теоретической конференции «Современное состояние этнопсихологии и этнопедагогики в республиках ЦА и других тюркоязычных народов СНГ, перспективы их развития» Алматы, 2005

В.В.Агеев (Алматы, КазНУ)

ВОСПИТАНИЕ ЭТНИЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ И ПРОБЛЕМА МЕТОДА

В результате многочисленных попыток сформировать сплочённое социалистическое общество путём искусственного устранения этнических различий, в своё время была нарушена историческая связь конкретного человека с историей его народа, с его этнической культурой. В результате унифицированная система образования была построена на основе ***дедуктивного метода*** трансляции культурных образцов (*Эльконин Д.Б.*), которые отбирались, исходя из конкретно-исторических целей управляющей страной бюрократии. Такими целями были, как известно, цели ***воспроизводства*** социального и политического строя. Для этого система образования должна была «поставлять» людей, способных в своей индивидуальной жизни воссоздавать социальные образцы поведения, и не способных их самостоятельно создавать.

Тем самым, сознательно ставилась цель на отчуждение человека от этнической культуры, на формирование ***адаптивного отношения присвоения*** (*Леонтьев А.Н.*), но не поощрялось формирование ***креативного отношения созидания***. Не случайно, что уже в постсоветское время в психологической литературе всё громче стали звучать призывы к культуропорождающему образованию, в отличие от культуропотребляющего, которое мы имели в своём недавнем прошлом и которое осталось нам в наследство (*Эльконин Б.Д.*) (*Кудрявцев В.Т.*).

Но идея культуропорождающего образования пока остаётся лишь призывом одиночек, до сих пор не оформляется в культуропорождающие образовательные технологии и не проникает в образовательную практику. Причин здесь несколько. Первая. ***Дедуктивный метод*** организации образования, который доминировал прежде и продолжает доминировать сейчас, никогда не позволит изменить культуропотребляющий (и вообще, потребляющий любые образцы) характер образования. По-видимому не случайно, что педагогические новации, так распространённые в своё время, практически не дали никакого содержательного результата, поскольку все были разработаны в рамках дедуктивного метода. Вторая. ***Индуктивный метод*** организации образования, на котором построено так называемое личностно-ориентированное обучение (*Якиманская И.С.*), тоже не может стать основой превращения образования в культуропорождающее, поскольку фактически фиксирует индивидуальный опыт учащегося, непроизвольно складывающийся под воздействием актуальной социальной ситуации, на его актуальном уровне развития. Третья. Традиция рассматривать человека как ***социальный продукт*** ещё не преодолена теоретически. Свидетельством тому является отсутствие психолого-педагогических концепций, преодолевающих постулат социальной природы человека. Хотя уже К.Маркс, которому по недоразумению приписывают эту идею, понимал человека, прежде

всего, как производящего себя, социум и культуру (*Э.Фромм*). Четвёртая. Отсутствие понимания ***внутренней содержательной связи*** между индивидуальной, этнической и общечеловеческой культур как единичной, особенной и всеобщей форм универсальной культуры. Пятая. Понятие «личность», как правило, рассматривается с нормативной точки зрения, как человек, нейтральный к особенностям этнокультуры и приобщенный к неким тотальным ценностям. Во всяком случае, человек как этнокультурный феномен рассматривается с точки зрения некоей иерархии, где молчаливо признаётся первенство каких-то культур и отставание других. Особенно наглядно такая точка зрения просматривается, на наш взгляд, у сторонников глобализации. Но глобализация, как способ существования современного человечества, сама представляет большую проблему и совершенно не выглядит очевидной ценностью. Более того, в феномене глобализации отчётливо просматривается возврат к тоталитаризму, но только в современных формах.

Возможным решением проблемы культуропорождающего образования может быть, на наш взгляд, следующее. С психологической точки зрения, культура, как и любой человеческий феномен, представляет собой пространство, ***опосредующее*** существование каждого отдельного человека (*Выготский Л.С.*). Это пространство само по себе иерархично, представляет собой систему уровней, опосредующих индивидуальное существование. Каждый уровень представляет собой достаточно самостоятельную действительность человеческих возможностей определённого типа. Эти возможности качественно отличаются друг от друга.

Но если в режиме функционирования эти действительности человеческих возможностей достаточно автономны, то в генетическом плане они жёстко связаны между собой. Фактически, эти иерархические уровни представляют собой различные типы культурных средств, обеспечивающих эффективное существование каждого человека. ***Непосредственно-чувственные*** (нижние) уровни индивидуальной культуры являются источниками ***рациональных*** (более высоких) уровней. Рациональные (более высокие) уровни индивидуальной культуры «питаются» непосредственно-чувственными, «вырастают» из них и являются их выражением.

Гармоничное согласование всех иерархических уровней индивидуальной культуры характеризует внутреннюю гармонию человека, человеческой (и этнической) личности. Системное рассогласование культурных уровней, напротив, свидетельствует о внутреннем рассогласовании, о внутренней дисгармонии.

История показывает, что хотя у всех культур есть общие законы развития, тем не менее, каждая культура имеет неповторимые черты и развивается своими путями. Так же, как и отдельные люди ищут и находят ***в общении*** оптимальные возможности согласованного развития, так же и культуры только в своём ***диалоге*** могут продолжать собственное развитие. Одна культура становится средством и необходимым условием развития другой. Ни одна культура не может развиваться без другой. Только в полифонии культур заключается необходимое условие успешного развития каждой из них (*Батищев Г.С.*).

Но культура создаётся и развивается не сама по себе. Её создают люди. И общечеловеческая культура – это не какая-то особая отчуждённая действительность, какой-то суперэтнос. Напротив, это то общее, что есть у каждой развивающихся в диалоге культуры. Общечеловеческая (универсальная) культура возможна только как полифония этнических культур. Любая этническая культура поэтому несёт в себе ***всё содержание*** универсальной культуры. Поэтому индивидуальная культура есть неразрывное единство единичной, особенной и всеобщей форм общечеловеческой культуры. Та необходимая индивидуальная форма, в которой возникает, существует и развивается общечеловеческая культура.

Если это так, то на первое место в психологическом исследовании должна выходить ***этническая личность***. Т.е. человек, созидающий свою индивидуальную культуру как носитель этнической и общечеловеческой культур. Этническая личность – это человек, являющийся источником всех форм культуры, а потому созидающий общечеловеческую культуру в форме этнической культуры.

Отсюда важнейшая проблема современной психологии (как общей, так и этнической) – это психологическая модель этнической личности как ***культуропорождающего человека***. Такая постановка вопроса обнаруживает необходимость разработки адекватного метода воспитания, поскольку современные методы ***психологической индукции*** и ***психологической дедукции*** с задачей воспитания этнической личности справиться не в состоянии.

Вопрос стоит таким образом, что необходимо пересмотреть всю прежнюю идеологию воспитания, поскольку возникает новая проблема, ранее не знакомая специалистам. Для её решения, прежде всего, необходимо обратиться к истории развития культуры и с этой точки зрения рассмотреть все этнические культуры как проявления общечеловеческой культуры.

В связи с этим, в ряду психологических дисциплин необходимо выделять (а может быть и отдавать предпочтение) ***этнопсихологии***. Но понимать эту науку следует не как ищущую различия и разъединяющую, а как ищущую общее и объединяющую.

Из проблемы психологической модели этнической личности вытекает проблема метода её формирования. Надо искать новые средства и новые методы. Для этого следует действовать так, как действует сама природа. Природа как глобальная целостность действует креативно, порождая всё новые свои формы, действует как причина собственного развития. Гармония природы и её самодостаточность в этом смысле должна стать отправной точкой разработки нового психологического метода.

Ясно одно, что если отказываться от модели человека как потребителя культуры, то необходимы культуропорождающие системы образования. А они должны конструироваться на основе исторической логики возникновения культуры как универсального феномена и человека как созидателя культуры.

Таким методом может стать исторический (креативный) метод, который позволит, поняв законы развития культур, строить образование исторического типа, воспитывая историческое мышление как способность решать проблемы

созидания новых моделей культуры на основании понимании исторических законов её развития как универсального феномена.