Материали за V Международна научна практична конференция «Новини от добрата наука – 2009». Т.15. Филологические науки. Психология и социология. Музыка и живот. София, 17-25 мая, 2009

К.психол.наук, профессор КазАТиСО, Агеев В.В.
КазНУ им.аль-Фараби (Алматы, Казахстан)
Студент 4-го курса отделения психологии, Тохниязов Р.Р.
КазНУ им.аль-Фараби (Алматы, Казахстан)

Отношение как форма осуществления семантической природы предметного мира

Известно, что взаимодействие есть действительность, в которой обнаруживаются (или возникают?) свойства взаимодействующих предметов. Если попробовать проанализировать внутреннюю «тонкую механику» любого акта взаимодействия, то можно обнаружить следующее: на феноменологическом уровне – не все предметы взаимодействуют со всеми. Например, не все химические вещества вступают между собой в химическое взаимодействие, не все живые организмы вступают во взаимодействия со всеми предметами предметного мира, и не все живые организмы вступают во взаимодействие друг с другом.

На эмпирическом уровне довольно чётко прослеживается так называемая избирательность (или предрасположенность) одних объектов по отношению к другим. Складывается впечатление, что объекты живого и неживого мира заранее, до самого непосредственного акта взаимного воздействия «знают», с кем можно, а с кем нельзя вступить во взаимодействие. Возникает предположение, что предметный мир по своей природе является семантическим. То есть, все предметы (объекты) предметного мира друг для друга имеют значение (знание) возможного партнёра по взаимодействию.

Другими словами, уже в неживом мире имеет место некое «намерение», «предвидение», «антиципация» возможных будущих результатов. Создаётся впечатление, будто бы объекты предметного мира не просто существуют, бытийствуют, имеют место сами по себе и независимо друг от друга, но относятся друг к другу, зависят друг от друга, опосредованы друг другом. Другими словами, обладают априорным естественным «знанием» о возможности или не-

возможности взаимодействия, о последствиях возможных взаимодействий. Это означает, что любой акт взаимодействия всегда опосредован (детерминирован) ничем иным, как значением одного объекта по отношению к другому.

Если обратиться к анализу исторически более раннего причинно-следственного типа взаимодействия (хотя он и не является исторически первым типом взаимодействия), то можно увидеть следующее:

- во-первых, в качестве причины практического воз-действия (возможного практического воз-действия одного объекта на другой) выступает объект, являющийся предметом воз-действия, объект, подвергающийся воздействию, форма которого обнаруживает значение формы будущего результата воз-действия;
- во-вторых, в качестве следствия выступает тот же самый объект, который подвергался воз-действию и являлся причиной воз-действия, с той лишь разницей, что теперь он представляет собой результат осуществлённого воз-действия.

Это означает, что для того чтобы стать средством описания реальных процессов взаимодействия, схема причинно-следственного взаимодействия требует дополнительных комментариев. А именно, если имеет место объект, осуществляющий воз-действие на объект, подвергающийся воз-действию, то в качестве причины воз-действия выступает именно объект, подвергающийся воз-действию, а не воз-действующий объект. В результате воз-действия, подвергшийся воз-действию, исходный объект-причина превращается в результирующий объект-следствие.

Процесс взаимодействия (взаимного воз-действия) можно описать как процесс взаимного превращения количества единичной формы причины в количество единичной формы следствия, и наоборот. Такое взаимное превращение количеств формы возможно только тогда, когда и форма причины, и форма следствия имеют общее значение. В качестве этого общего значения выступает обобщённая форма, представляющая собой общее для взаимодействующих объектов свойство.

Поэтому причинно-следственное взаимодействие есть процесс перераспределения количеств единичных форм, имеющих общее значение. В качестве общего значения выступает обобщённая форма причины и следствия (их общее свойство). А само взаимодействие становится возможным только в том случае, когда форма причины воз-действия (форма подвергающегося воздействию объекта) выступает в качестве формы будущего результата воз-действия. Т.е. когда форма причины воз-действия опосредует форму следствия воз-действия.

Анализ «тонкой механики» любых исторических типов взаимодействия обнаруживает их опосредованный характер. С точки зрения исторического времени возникновения психики это положение означает, что опосредование (опосредованное отношение) с возникновением психики не возникает, а только превращается из одного исторического типа в другой исторический тип.

Опосредованность как сущность научного знания

В процессе исторического развития природы взаимодействие естественных объектов превращается в совместное действие искусственных субъектов (людей). Но так же, как и любой исторический тип взаимодействия естественных объектов, совместное действие искусственных субъектов (людей) тоже опосредовано. Но опосредованное совместное действие людей как искусственных субъектов в корне отличается от опосредованного взаимодействия естественных объектов.

Если взаимодействие объектов обеспечивается обменом обнаруженными естественными значениями, который непосредственно и неразрывно связан с процессом взаимного воздействия, то совместное действие субъектов обеспечивается обменом искусственными значениями, который непосредственно не связан с процессов совместного действия и который опережает этот процесс и выступает как прогноз (план) процесса реального совместного действия.

Процесс совместного действия разделяется на два процесса. Возникают два непосредственно не связанных процесса: процесс обмена искусственными

значениями и процесс практического совместного действования. Процесс обмена искусственными значениями есть общение, в качестве средств общения выступают искусственные знаковые системы (слова).

Если совместное (социальное) действие детерминировано обменом функционирующих в его идеальной действительности значений, которые в самом социальном (совместном) действии не производятся, то наука является такой специфической совместной (социальной) деятельностью, предметом которой как раз и является производство новых значений (научных знаний).

Научное знание (значение), с одной стороны, опосредует социальную практику I(социальное (совместное) действие, а с другой стороны, само является опосредованным. Опосредованность научного знания выражает его историческую природу, то, что научное знание есть, по существу, процесс генезиса знания, процесс постоянной концептуализации предметного мира. Генезис научного знания представляет собой переход знания с одного уровня опосредованности на другой его уровень.

Исходной формой возникновения научного знания является его единственная (сенсорная) форма, которой соответствует единственный факт. Следующей генетической формой знания является его перцептивная форма, которой соответствует единичное множество фактов. Следующей генетической формой знания является его понятийная форма, которой соответствует целостная система фактов. Следующей формой научного знания является его категориальная форма, которой соответствует история фактов.

Таким образом, любое научное знание представляет собой иерархию уровней, взаимно опосредующих друг друга. Целостное научное знание не исчерпывается только его понятийным уровнем, а представляет собой связанные общим процессом генезиса все его иррациональные и рациональные уровни: чувственно-переживаемый, интуитивный, формально-рефлексивный и креативно-рефлексивный.

При этом, чувственно-переживаемый уровень научного знания является эксклюзивным источником всех вышележащих его иррациональных и рацио-

нальных уровней. Поэтому качество чувственно-переживаемого уровня научного знания определяет и качество всех «вышележащих» его уровней, в том числе, интуитивного, формально-рефлексивного и креативно-рефлексивного. Такая иерархизированная модель научного знания выражает известную в науке точку зрения на особенности генезиса нового знания. А именно, что новое знание возникает не в рациональной сфере, а в иррациональной (чувственно-переживаемой) сфере психики (П.Фейерабенд).

Главная особенность такой «вертикальной» структуры научного знания заключается в том, что, с одной стороны, целостное научное знание опосредует «внешнее» когнитивное отношение человека к предметному миру, а, с другой стороны, «внутри» целостного научного знания его иррациональная и рациональная сферы взаимно опосредуют друг друга. Взаимная опосредованность иерархических уровней научного знания выступает в качестве необходимого условия его истинности. При этом, чем выше уровень «внутренне» опосредованности научного знания, тем более научное знание приближается к истинному.

Научное знание опосредует когнитивное отношение человека к предметному миру. Это опосредование осуществляется одновременно на всех уровнях иерархизированной структуры научного знания. Это значит, что структура когнитивного отношения детерминирована иерархизированной структурой научного знания, каждый из иерархических уровней которого имеет свою когнитивную специфику и выступает в качестве частной концепции предметного мира

Сенсорный уровень научного знания представляет собой знание о наличии/отсутствии изучаемого свойства предметного мира (объекта). Здесь предметный мир представлен в виде диффузных нерасчленённых состояний, текучих и сменяющих друг друга, не фиксированных в виде устойчивых структур отношений. *«Магический» характер* сенсорного знания заключается в том, что предметный мир представлен в виде произвольным образом связываемых человеком результатов его спонтанных действий. Психологическим средством «магического отношения» «чувственно-переживающего человека» к случайному

(спонтанному; статистическому) предметному миру является ощущение, или сенсорный образ состояний предметного мира.

Перцептивный уровень научного знания представляет собой знание о порядке убывания/возрастания количества изучаемого свойства предметного мира (объекта). Здесь предметный мир представлен в виде регулярных множеств величин изучаемого свойства, устойчивых, воспроизводимых (воспроизводящихся) и неизменных, фиксированных в виде транслирующихся в пространстве предметного мира отношений. *«Мифологический» характер* перцептивного знания заключается в том, что предметный мир представлен в закономерным (единообразным) образом связываемых человеком результатов его упорядочивающих действий. Психологическим средством «мифологического отношения» «интуитивного человека» к регулярному предметному миру является представление, или перцептивный образ регулярных порядков предметного мира.

Понятийный уровень научного знания представляет собой знание о целостной системе количеств изучаемой формы предметного мира (объекта). Здесь предметный мир представлен в виде системно-целостных классов величин изучаемой предметных форм, выводимых из их общего основания на основе формальной логики, фиксированных в виде порождающих системно-целостное пространство предметного мира формальных логик. *«Рациональный» характер* понятийного знания заключается в том, что предметный мир представлен в формально-логическим (системно-целостным) образом порождаемых человеком результатов его системопорождающих действий. Психологическим средством «рационального отношения» «рефлексивного человека» к системно-целостному предметному миру является понятие, или символический образ формальной логики предметного мира.

Каждый опосредующий уровень в структуре более позднего исторического типа знания на ранних этапах генезиса представляет собой самостоятельны исторический тип знания. Таких исторических типов знания столько же, сколько опосредующих уровней в структуре более позднего исторического типа зна-

ния. А именно, сенсорный исторический тип научного знания, перцептивный исторический тип научного знания, понятийный исторический тип научного знания и категориальный исторический тип научного знания.

Каждый из исторических типов научного знания, в свою очередь, состоит из соответствующего количества опосредующих уровней. Переход от «нижних» опосредующих уровней к «верхним» опосредующим уровням внутри иерархизированной структуры научного знания представляет собой формирование, или обобщение качественно определённого исторического содержания научного знания.

Исторически первое, сенсорное (единственное) знание сразу возникает как завершённое в себе знание. Это происходит потому, что исторически первое сенсорное содержание возникает в исторически первой сенсорной форме. В этом случае необходимость достраивать дополнительные уровни опосредования для полного выражения сенсорного содержания отсутствует.

Исторически второе, перцептивное (единичный) знание, как и любое другое, возникает в исторически первой сенсорной форме. В этом случае перцептивное содержание не совпадает с его сенсорной формой, в которой оно возникает. Поэтому требуется достройка сенсорной формы перцептивного знания его перцептивной формой, в которой оно находит полное своё выражение.

Исторически третье, понятийное (особенное) знание тоже возникает в единственной сенсорной форме. В этом случае понятийное знание не совпадает с его сенсорной формой, в которой оно возникает. Поэтому требуется достройка сенсорной формы понятийного знания его перцептивной и понятийной формой, в которой оно находит полное своё выражение.

В связи с приведёнными выше рассуждениями, мы предлагаем в качестве критерия истинности знания рассматривать уровень его опосредованности. С этой точки зрения, истинным будет считаться такое знание, которое имеет больше «внутренних» уровней опосредованности. При таком подходе истинность знания может быть адекватно выражена иерархизированной структурой опосредующих его форм.

Пример реконструкция исторической динамики уровня опосредования знания

			Категориальная форма креативного знания **4.4**
		Понятийная форма понятийного знания **3.3**	Понятийная форма креативного знания **4.3**
	Перцептивная форма перцептивного знания **2.2**	Перцептивная форма понятийного знания **3.2**	Перцептивная форма креативного знания **4.2**
Сенсорная форма сенсорного знания **1.1**	Сенсорная форма перцептивного знания **2.1**	Сенсорная форма понятийного знания **3.1**	Сенсорная форма креативного знания **4.1**

Рис. 1. Схема исторической динамики уровня опосредованности научного знания.

Предлагаемая схема выражает известное положение о том, что развитие, в частности, развитие научного знания, осуществляется одновременно по двум направлениям: как развитие содержания (в нашем случае – это горизонтальное направление слева-направо), и как развитие опосредующей его формы (в нашем случае – это вертикальное направление снизу-вверх). При этом, если развитие содержания научного знания детерминировано объективными обстоятельствами, то развитие его формы (формирование) детерминировано содержанием научного знания.

В настоящее время известны три исторических типа знания как средства когнитивного отношения к миру: сенсорное («магическое»), перцептивное («мифологическое») и понятийное («рациональное»). Четвёртый исторический тип знания – историческое («креативное») находится в стадии своего становления. Таким образом, выстраивается схема исторического развития научного знания, с помощью которой можно попытаться реконструировать исторический

путь генезиса его опосредования и попробовать проиллюстрировать эту схему фактами из истории культуры.

Исторические иллюстрации к исторической схеме развития знания

В истории психологии и культурологии имеются неоднократные попытки каким-то образом отделить мышление современного человека от мышления примитивного человека. Так, Карл Густав Юнг оперирует понятием архаичный (первобытный) человек и, говоря о его особенностях, заключает, что « … первобытный человек живет по сравнению с нами, так сказать, в другом мире. Это делает его трудноразрешимой загадкой до тех пор, пока мы не выясним, каковы его предпосылки … » [1]. Под предпосылками К.Г.Юнг имеет в виду основы восприятия первобытного человека, закономерности его мышления.

Так, в частности, считает К.Г.Юнг, главной предпосылкой первобытного человека является вера в магические силы: « … Например, то, что люди умирают от старости или от болезней, которые считаются смертельными, – факт для нас само собой разумеющийся, но для первобытного человека это не так. Аргумент его при этом таков: живут же люди, которые намного старше. Никто не умирает от болезни, ведь многие затем либо выздоравливали, либо же болезнь не затрагивала их вовсе. Действительным объяснением для него всегда является магия. Человека убили либо дух, либо колдовство. Многие вообще считают естественной лишь смерть в бою. Другие, однако, и эту смерть рассматривают как неестественную, поскольку противник либо был колдуном, либо использовал заколдованное оружие. Иногда эта гротескная идея принимает еще более впечатляющую форму. Так, однажды один европеец застрелил крокодила, в желудке которого оказались два браслета. Туземцы признали в них браслеты, принадлежавшие двум женщинам, которых незадолго до этого проглотил крокодил. Тотчас же поднялся крик о колдовстве, так как этот вполне естественный случай, который не показался бы подозрительным ни одному европейцу, был истолкован совершенно неожиданно, исходя из духовных предпосылок первобытного человека. Неведомый колдун вызвал крокодила, прика-

зал поймать этих двух женщин и принести ему. Крокодил исполнил это приказание. Но как быть с двумя браслетами в желудке животного? Крокодил, объясняли они, не проглатывает людей по собственной воле. Он получил браслеты в награду от колдуна … » [1].

В противоположность первобытному человеку, современный человек, по мнению К.Г.Юнга, имеет предпосылкой веру в естественные причинно-следственные связи: « … Наша рациональная исходная посылка состоит в том, что все имеет свои естественные, видимые причины. В этом мы убеждены a priori. В этом смысле каузальность является для нас самой священной догмой. В нашем мире нет законного места для невидимых, произвольных, так сказать, сверхъестественных сил … » [1].

Следовательно, по К.Г.Юнгу, люди в своей истории становления проходят два этапа: первобытную магичность и современную рациональность. Стоит оговориться, что К.Г.Юнг не раскрывает своё понимание рациональности и не описывает её ключевые характеристики. В любом случае, для К.Г.Юнга рациональность – это та же вера, но вера в естественные причины. На наш взгляд, такая трактовка не раскрывает сущностной стороны рациональности.

По нашему мнению, рациональность – это способность действовать в идеальной действительности, способность оперировать идеальной формой предмета относительно автономно, без обращения к его реальной форме.

При анализе истории может показаться, что истоки рациональности следует искать в античности, используя древнегреческие термины «философия», «логика», «идея». Но если принять за исходное приведенное выше понимание рациональности, то оказывается, как это ни парадоксально, что в античности рациональности как таковой ещё нет. Так, например, во втором тезисе об античной культуре А.Ф.Лосев подчёркивает *чувственную основу* античного понимания всеобщего, абсолюта: « ... там есть свой абсолют. Но какой? Звездное небо, например. То есть тот абсолют, который мы видим глазами, слышим, осязаем. Чувственный космос, чувственно-материальный космологизм – вот основа античной культуры ... » [2]. То есть, в античной культуре ещё нет образа

предмета отдельно от тела предмета, всё помысливается вместе и на основе тела, а, следовательно, остаётся неизвлечённым из структуры этого тела: « ... Таким образом, космос видимый, слышимый, осязаемый, материальный в представлении древнего грека есть не что иное, как огромное тело живого человеческого существа, как в целом, так и во всех своих частях ... » [2].

В этом смысле многие современные исследователи неадекватно интерпретируют учение Платона об идее, трактуемой ими как « … идеальная вечная сущность вещи в противоположность чувственному и изменчивому (преходящему) в вещи … . Идеи бестелесны, находятся вне конкретных вещей и явлений; они составляют особый идеальный мир (царство идей) ... » [3]. На наш взгляд, здесь совершается типичная герменевтическая ошибка, называемая в науке «редукцией» (а в психологии - «проекцией»), когда, в нарушение принципа исторической несоизмеримости П.Фейерабенда, исторически более ранняя действительность выражается в концептуальных схемах и когнитивных средствах исторически более поздней действительности..

В то же время, А.Ф.Лосев отмечает, что античное понимание «идеи» в корне отличается от современного, которое заданно классической немецкой философией. С современной точки зрения, идея есть абстрактное понятие, существующее вне и независимо от каких-либо предметных тел. С точки зрения античности, идея есть чувственно данная (непосредственно «видимая») суть предмета. Поэтому «мир идей» Платона так же материален для античных мыслителей (и для самого Платона, в первую очередь), как и мир непосредственно данных вещей: « ... начинается «идея» с видимого, чувственного, а когда доходит до видимого в мысли, то там тоже видимость на первом плане. Этим античное понятие идеи отличается от понятия идеи в немецком идеализме, где оно представляет собой абстрактную логическую категорию ... . … когда Платон утверждает, что его идеи существуют в небесном мире, то это значит, что он не может представить свою идею вне вещи, пусть это будет эфирная вещь, а все-таки она есть то, что воспринимается либо чувственным, либо умственным взором ... » [2]. Вот что такое на самом деле «идея» в античном представлении.

Таким образом, на наш взгляд, есть необходимость ввести критерии, которые бы позволили не совершать ошибок исторической редукции и не проецировать современное на исторически предшествующее. Это нужно для того, чтобы корректно отделить один исторический уровень знания от другого, как в логике «горизонтального» развития, так и в логике «вертикального» развития. Как утверждалось выше, для нас главным принципом развития знания является смена уровня его опосредования. В настоящее время в концепции исторической динамики уровня опосредования исторические типы знания различаются на основании следующих критериев.

1.1. *Сенсорное («магическое») знание* как способ воспроизводства *естественными* средствами *реальной* формы естественной природы.

2.2. *Перцептивное («мифологическое») знание* как способ воспроизводства *искусственными* средствами *реальной* формы естественной природы.

3.3. *Символическое (рациональное) знание* как способ воспроизводства *искусственными* средствами *идеальной* формы естественной природы.

4.4. *Креативное (историческое)* знание как способ производства *искусственными* средствами *идеальной* формы искусственной природы (культуры).

На основании этого, можно охарактеризовать высшие «достижения» каждого уровня развития. Для магического уровня высшей возможностью является воспроизводство реальной формы естественной природы естественными средствами. Для мифологического – производство искусственных средств для воспроизводства реальной формы естественной природы. Для рационального – производство искусственными средствами идеальной формы естественной природы. Для креативного – производство искусственной природы (культуры).

Эта схема являлась для нас ориентиром для выявления исторических типов знания в различных областях человеческой деятельности. Ниже приводятся исторические иллюстрации «вершинных» уровней развития исторических типов знания: 1.1 – сенсорная форма сенсорного типа знания (магический тип); 2.2. - перцептивная форма перцептивного типа знания (мифологический тип); 3.3. –

понятийная форма понятийного типа знания (рациональный тип); и 4.4. – категориальная форма креативного типа знания (креативный тип).

Музыка

1.1. Воссоздание естественными средствами реальной формы (РФ) естественных звуков природы.

Человек имитирует природные звуки (вой, рык, ор)

2.2. Воссоздание искусственными средствами реальной формы (РФ) естественных звуков природы.

Создаются инструменты, имитирующие звуки природы (труба, бубен, колотушка).

3.3. Воссоздание искусственными средствами идеальной формы (ИФ) естественных звуков природы.

Создаются инструменты, воссоздающие звуки в широком диапазоне звучания, уже проигрывая ноты, как идеальные формы звуков.

4.4. Создание искусственными средствами ИФ искусственных звуков.

Создаются инструменты, создающие звуки, естественно в природе несуществующих и не укладывающихся в традиционные принципы звука. Так, уже сейчас экспериментаторы звука создают трудно-характеризуемые звуки.

Пространство

1.1. Воссоздание естественными средствами РФ естественных пространственных отношений.

2.2. Воссоздание искусственными средствами РФ естественных пространственных отношений.

Примером могут быть детские рисунки с нарисованными деревьями, камнями и пр.

3.3. Воссоздание искусственными средствами ИФ естественных пространственных отношений.

Составление карт ландшафта на основе принципа высоты относительно уровня моря.

4.4. Создание искусственными средствами ИФ искусственных пространственных отношений.

Картографирование на основе произвольно созданного принципа.

Количество

1.1. Воссоздание естественными средствами РФ естественных характеристик количества.

Пастух древности мог сказать все овцы в его стаде или нет, но назвать какое число пропало или прибавилось ему было недоступно. Аналогично с детьми до 5 лет (феномены Пиаже): « …Дошкольникам показывали два глиняных шарика и, убедившись в том, что дети считают их одинаковыми, у них на глазах изменяли форму одного шарика — раскатывали его в «колбаску». Отвечая на вопрос, одинаковое ли количество глины в шарике и колбаске, дети говорили, что неодинаковое: в колбаске больше, потому что она длиннее… » [4, с.232].

2.2. Воссоздание искусственными средствами РФ естественных характеристик количества.

Так для учёта имущества в Шумере и Эламе (4 тыс. до н.э.) использовали систему глиняных шариков. Каждый шарик обозначал один объект (корову, барана и т.п.) [5].

3.3. Воссоздание искусственными средствами ИФ естественных характеристик количества.

Счёт с помощью использования цифр.

4.4. Создание искусственными средствами ИФ искусственных характеристик количества.

Письменность

1.1. Воссоздание естественными средствами РФ естественных характеристик объекта.

2.2. Воссоздание искусственными средствами РФ естественных характеристик объекта.

3.3. Воссоздание искусственными средствами ИФ естественных характеристик объекта.

4.4. Воссоздание искусственными средствами ИФ искусственных характеристик объекта.

Система водоснабжения

1.1. Воссоздание естественными средствами РФ естественных характеристик воды.

Люди селятся вдоль рек и водоёмов, чтобы иметь непосредственный доступ к воде.

2.2. Воссоздание искусственными средствами РФ естественных характеристик воды.

Люди строят систему ирригации и транспортировки воды, тем самым опосредуя свою зависимость от водных источников: « …Чтобы сохранять воду круглый год они (египтяне – Т. Р.) построили целую сеть каналов, воздвиг ли мощные плотины, сделали водохранилища, вдоль реки соорудили гидравлические приспособления для орошения полей, ежегодно очищали заплывшие илом каналы, чинили плотины и прокладывали высоко расположенные дороги для войск, совершавших походы в любое время года … » [6, с.86].

3.3. Воссоздание искусственными средствами ИФ естественных характеристик воды.

Люди синтезируют воду из кислорода и водорода.

4.4. Создание искусственными средствами ИФ искусственных характеристик воды.

Скотоводство

1.1. Воссоздание естественными средствами РФ естественных характеристик животной пищи.

Люди охотятся на зверей и птиц с целью пропитания. Надо упомянуть, что уровень магического мышления отличается от животного мышления. В природе плотоядные звери и птицы потребляют строго присущую их виду пищу. Если эта пища в дефиците, то может использоваться несколько запасных вариантов, предусмотренных в природе, но в целом, животные не могут перестроиться на другой вид питания. Человек же может потреблять любой вид животной пищи за счёт способов её приготовления.

2.2. Воссоздание искусственными средствами РФ естественных характеристик животной пищи.

Люди держат при себе пойманных зверей и птиц с целью дальнейшего потребления.

3.3. Воссоздание искусственными средствами ИФ естественных характеристик животной пищи.

Люди на основе принципа «мясности» выращивают необходимых характеристик зверей и птиц.

4.4. Создание искусственными средствами ИФ искусственных характеристик животной пищи.

Люди сами создают несуществующие доселе принципы, необходимые для еды.

Земледелие

1.1. Воссоздание естественными средствами РФ естественных характеристик растительной пищи.

Люди занимаются собирательством дикорастущих растений, годных для питания.

2.2. Воссоздание искусственными средствами РФ естественных характеристик растительной пищи.

Люди начинают сами разводить дикорастущие растения с полезными признаками.

3.3. Воссоздание искусственными средствами ИФ естественных характеристик растительной пищи.

Люди на основе желательного признака выращивают необходимые растения.

4.4. Воссоздание искусственными средствами ИФ искусственных характеристик растительной пищи

Люди сами создают согласно необходимым признакам, растительные организмы. Можно предположить, что генетически модифицированные продукты – это шаг в направлении этого уровня.

Архитектура

1.1. Воссоздание естественными средствами РФ естественных характеристик жилища.

Люди используют природный ландшафт в качестве жилища (пещеры, землянки).

2.2. Воссоздание искусственными средствами РФ естественных характеристик жилища.

Люди строят дома из природных материалов, имитируя природу: « …Шалаш — простейшее лёгкое укрытие, представляет собой сооружение из жердей и палок, покрытых ветками, дёрном, травой и т. п. от ветра, зноя, холода и осадков. Являлся первым примитивным убежищем, защищавшим человека от непогоды. Нечто похожее создают некоторые животные, в частности, человекообразные обезьяны шимпанзе … » [7]. Вигвам, чум, яранга – всё это частные случаи жилищ на этом уровне.

3.3. Воссоздание искусственными средствами ИФ естественных характеристик жилища.

Люди строят дома на основе принципов жилища: наличие крыши, фундамента, стен, максимальной устойчивости (прямой угол, плотный материал) и пр.

4.4. Воссоздание искусственными средствами ИФ искусственных характеристик жилища.

Люди сами создают принципы для построения жилищ.

Боги – религия

1.1. Воссоздание искусственными средствами РФ естественных сущностей объектов.

Естественную природу населяют духи (огонь, вода, земля и пр.).

2.2. Воссоздание искусственными средствами РФ естественных сущностей объектов.

Появляются ритуалы и обряды: « …Царь (ассирийцев – Т. Р.) должен был строго выполнять сложные обязательные обрядовые церемонии, так как он считался магическим носителем благополучия страны … » [6, с.83]

3.3. Воссоздание искусственными средствами ИФ естественных сущностей объектов.

Бог как единый принцип бытия.

4.4. Воссоздание искусственными средствами ИФ искусственных сущностей объектов.

Боги как принципы продуцируются человеком произвольно.

Мышление

1.1. Воссоздание искусственными средствами РФ естественных сущностей объектов.

Наглядно-действенное мышление.

2.2. Воссоздание искусственными средствами РФ естественных сущностей объектов.

Наглядно-образное мышление.

3.3. Воссоздание искусственными средствами ИФ естественных сущностей объектов.

Словесно-логическое мышление (оно же понятийное).

4.4. Воссоздание искусственными средствами ИФ искусственных сущностей объектов.

Креативное мышление.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Юнг К.Г. Проблемы души нашего времени. М.: «Прогресс», 1994. с.158-184.
2. Лосев А.Ф. Двенадцать тезисов об античной культуре // Студенческий меридиан.. – 1983. - №9-10.
3. http://ru.wikipedia.org/wiki/Идея
4. Кураев Г.А., Пожарская Е.Н. Психология человека. Курс лекций. - Ростов-на-Дону, 2002.
5. http://ru.wikipedia.org/wiki/Клинопись.
6. Борзова Е.П. История мировой культуры. 3-е изд., стер. – СПб.: Издательство «Лань», М.: ООО Издательство «Омега-Л», 2004. – 672 с.
7. http://ru.wikipedia.org/wiki/Шалаш.